

О тенденциях регионального развития

Пространственная неравномерность процессов социально-экономического развития – общепризнанная закономерность. Она проявляется на различных территориальных уровнях – от глобального до локального. В России пространственное социально-экономическое неравенство между регионами значительно превышает уровень развитых стран. Особенно значительны диспропорции на муниципальном уровне. Кроме масштабных диспропорций тревогу вызывают крайне низкие абсолютные показатели развития кризисных территорий и застойный характер кризиса в них.

В Литературной газете от 29 января - 4 февраля 2014 г. (№4) опубликован острый материал, освещающий проблемы регионального неравенства в современной России. Авторы отмечают, что во все времена и при всех властях Центральный и Северо-Западный регионы оставались донором и хребтом российской государственности. Сегодня целый ряд областей Центральной и Северо-Западной России относятся к слабо и среднеразвитым территориям. Об этих проблемах корреспондент Литературной газеты Олег Зуев беседовал с Натальей Зубаревич, директором региональной программы Независимого института социальной политики, профессором МГУ им. М.В. Ломоносова.

Рассуждая о проблемах и перспективах развития регионов коренной России (областей, относящихся к Центральному и Северо-Западному федеральным округам), Н. Зубаревич отметила, что эти территории объединяет ряд общих проблем, главными из которых являются демографическая убыль (за исключением московской агломерации) и самое значительное среди всех регионов России постарение населения. Обозначенные процессы стали следствием более чем столетнего миграционного оттока и раннего по сравнению с другими регионами начала перехода к более низкой рождаемости.

Кроме того, для этих территорий характерно и крайне малое число мегаполисов. Так, в Центральной России сегодня почти нет мегаполисов, за исключением более удалённого Воронежа. Такая ситуация опять же связана с

длительным процессом миграционного оттока в Москву жителей из прилегающих областей. На Северо-Западе отток шёл в Санкт-Петербург.

В то же время Н. Зубаревич отмечает, что данные о миграционном оттоке заведомо неполные и неточные. Есть разные формы временной трудовой миграции в столицу и Санкт-Петербург - многие не уезжают совсем. Исторически все области, прилегающие к Подмосковию и вдоль трассы Москва-Санкт-Петербург, теряли население сильнее всего. Численность жителей Тверской и Смоленской областей за XX век сократилась вдвое. В 1990-е годах прилегающие к Подмосковию области, наоборот, притягивали русских мигрантов из СНГ. В настоящее время миграционный приток сохраняется в Белгородской, Калужской и других областях. В общем, всё не так однозначно.

Следующий момент. Центр и Северо-Запад России в советское время специализировались на машиностроении или текстильной промышленности, поэтому экономический спад 1990-х годов был здесь особенно сильным. Сейчас почти все эти области относятся к среднеразвитым. Есть и полупрепрессивные области - Ивановская, Костромская, Псковская, Брянская. Повыше уровень развития только в Липецкой (металлургия), Белгородской (металлургия плюс развитый агросектор), Ярославской (нефтепереработка, пиво, автопром), а теперь и в Калужской областях.

Негативно сказываются на региональном развитии и изменения перераспределительных механизмов. Если в начале 2000-х годов 70 процентов всех трансфертов регионам из федерального бюджета составляли дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, то в 2009-2010 годах доля таких дотаций в общем объёме трансфертов сократилась до 27-28 процентов. Остальные перечисления из федерального бюджета распределялись по непрозрачным критериям. При этом области Центра и Северо-Запада дотаций получают мало - политический и экономический вес не тот.

По поводу перспектив развития областей Центральной и Северо-Западной России Наталья Васильевна Зубаревич сказала следующее:

- Во-первых, расширяющаяся московская агломерация постепенно включает части соседних областей, и там экономика и жизнь налаживаются, хотя и медленно.

- Во-вторых, агросектор в Нечерноземье сжимается: низкое плодородие почв, маленькие доходы от производства молока, уже невыгодно производить мясо, почти нет нормальных, непьющих, мотивированных работников... В сельской местности всё большую роль играет рекреация - дачи москвичей и петербуржцев. Но это сезонная активность, и занятость для местного населения непостоянна.

- В-третьих, региональные центры развиваются, хоть и с разной скоростью. Кострома, Брянск и Орёл уступают Калуге, Ярославлю, Твери, и Белгороду. В последние годы ускорилось развитие Воронежа. Где-то возможна новая индустриализация - есть пример Калуги, Малоярославца, но с инвестициями пока очень плохо. Чем крупнее город-центр, тем, как правило, больше позитивных изменений.

- В-четвертых, многое в развитии малых территорий зависит от властей регионов, мэров городов. Пока люди сами не начнут «снизу» что-то делать, что-то предпринимать, ничего в периферийных муниципалитетах не изменится. И никакое министерство не поможет. Пока не будет нормального местного самоуправления, не будет и развития. Но опять проблема: у органов самоуправления периферийных территорий очень мало бюджетных доходов - некому платить налоги, ведь бизнеса и населения с гулькин нос. И квалификация управленцев низкая.

Для Вологодской области в полной мере характерны все проблемы, о которых шла речь в данном интервью. Отток населения (особенно молодежи) из сёл в крупные города приводит к количественному и качественному сокраще-

нию трудового потенциала сельских территорий. Упадок инфраструктурной базы, особенно сильно проявляющийся в периферийных деревнях и селах, наряду с отъездом молодёжи ведет к дальнейшему измельчанию и вымиранию села. Быстрыми темпами увеличивается количество опустевших деревень, сокращается число малонаселенных сельских поселений. В сельском расселении преобладает мелкодисперсность: почти 70% населенных пунктов имеют численность жителей менее 200 человек, поселения с людностью свыше 1 тыс. человек составляют 0,6%.

Таблица 1. Число населенных пунктов по данным переписей населения 2002 и 2010 гг.

Территория	Города		Сельские населенные пункты		в том числе без населения	
	2002	2010	2002	2010	2002	2010
Российская Федерация	1098	1100	155289	153124	13086	19416
Вологодская область	15	15	8041	8006	1625	2131

Одним из показателей привлекательности территории для населения, а также индикатором её возможного социально-экономического развития в будущем является ввод в действие жилых домов. Объемы вводимого жилья по Вологодской области несколько меньше не только среднероссийского уровня.

В Вологодской области тенденцией последних лет стало снижение объемов ввода жилья в городской местности и рост в сельской местности. Более 70% вводимого жилья в сельской местности региона (90% в 2010 году, 76% в 2012 году) строится населением за счёт собственных и заёмных средств, в то время как в городских территориях удельный вес такого жилья не превышает 19%. Горожане приобретают земельный участок в сельской местности, строят там дом, но живут в нём не постоянно, а например, на выходных, во время отпуска или в дачный сезон. Это подтверждает сделанный Н. Зубаревич вывод о том, что сельские территории превращаются в зону «выходной», дачной и рекреационной миграции.

Отрицательное влияние на общее развитие региона оказывают негативные трансформации в социально-экономической, производственной, бюджетной сферах. Область не смогла устоять под ударами кризиса – так, по показателю ВРП на душу населения по СЗФО регион утратил лидирующую позицию даже в масштабах округа (табл. 2).

Таблица 2. **Валовой продукт на душу населения регионов СЗФО, тыс. руб.**
(в сопоставимых ценах 2011 г.)

Регион	2000 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2000 г., %	% к max в 2011 г.
Республика Коми	290,2	400,7	403,3	419,4	417,3	431,5	487,4	167,9	100,0
г. Санкт-Петербург	195,8	339,6	384,9	420,9	395,7	415,8	418,3	213,6	85,8
Архангельская область	163,2	290,0	328,2	330,3	340,2	345,0	362,9	222,3	74,5
Мурманская область	272,8	326,2	336,4	338,1	311,4	311,7	330,3	121,1	67,8
Ленинградская область	140,0	273,9	292,3	308,6	307,7	324,7	325,0	232,2	66,7
<i>Вологодская область</i>	<i>185,9</i>	<i>256,5</i>	<i>271,3</i>	<i>263,4</i>	<i>230,3</i>	<i>244,3</i>	<i>264,6</i>	<i>142,3</i>	<i>54,3</i>
Калининградская область	111,8	189,5	227,8	238,5	218,3	234,7	243,1	217,4	49,9
Новгородская область	132,0	186,9	199,6	217,6	217,4	224,2	236,5	179,1	48,5
Республика Карелия	154,6	211,8	231,3	221,4	194,9	204,4	223,3	144,5	45,8
Псковская область	92,7	122,9	131,8	137,5	130,6	139,5	153,3	165,4	31,5
СЗФО	180,6	288,1	315,9	331,9	315,9	330,4	344,9	191,0	70,8
РФ	175,5	271,9	295,6	312,9	289,3	302,6	316,4	180,3	64,9

Ситуация в экономике Вологодской области в 2012 г. характеризовалась замедлением уровня инвестиционного и потребительского спроса, что привело к снижению темпов роста объемов промышленного производства и сельского хозяйства (99,2 и 97,2% соответственно), сокращению объема работ, выполненных по строительству (97,7%) и вводу жилых домов (88,9%). Также наблюдалось снижение внешнеторгового оборота товаров в регионе на 11,4% по сравнению с 2011 годом, в том числе экспорта – на 9,6%, импорта – на 24,7%.

В промышленном производстве Вологодской области ситуация остается сложной. В посткризисный период не происходит существенного улучшения положения по большинству видов экономической деятельности (табл. 3). К отрицательным тенденциям следует отнести падение в 2012-2013 гг. объемов производств пищевых продуктов, включая напитки, и производства прочих неметаллических минеральных продуктов. Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования продолжает снижаться с 2011 г. За минувший год несколько ухудшилось положение также в машино-

строении и производстве транспортных средств и оборудования (на 10,7 и 14,1% соответственно).

Среди положительных тенденций – рост с 2010 г. в химическом, деревообрабатывающем, целлюлозно-бумажном производствах и производстве кокса. В 2013 г. по сравнению с предыдущим годом практически вдвое увеличились объемы производства кожи, изделий из кожи и производства обуви (на 94%). После падения в 2012 г. текстильного и швейного производства (на 20% по сравнению с 2011 г.) отмечается незначительное его восстановление в 2013 г. (на 7%).

Таблица 3. Индексы производства по отдельным видам экономической деятельности (в % к предыдущему году)

	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013*
I. Добыча полезных ископаемых	96,2	90,7	93,6	89,7	93,6	114,6	116,4	106,2
II. Обрабатывающие производства, из них:	109,4	106,8	95,1	90,6	111,1	105,2	100,7	101,9
производство пищевых продуктов, включая напитки	112,6	103,5	101,7	98,5	106,5	102,2	97,6	94,7
текстильное и швейное производство	127,7	75,7	78,7	92,8	113,7	108,4	80,2	107,4
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	97,4	77,2	67,2	46,5	108,1	88,0	70,7	194,1
обработка древесины и производство изделий из дерева	118,1	109,8	92,3	96,1	115,3	112,9	108,5	107,1
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	127,8	108,8	109,8	82,2	107,4	125,5	108,4	110,3
производство кокса	101,0	100,1	91,3	91,9	103,6	100,5	102,0	110,1
химическое производство	105,6	110,9	96,2	106,8	103,0	102,6	105,2	104,0
производство резиновых и пластмассовых изделий	в 3,8 р	60,9	109,3	88,4	82,5	159,3	161,2	99,7
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	98,1	105,6	94,9	52,4	145,1	100,0	92,9	72,3
металлургическое производство и пр-во готовых металлоизделий	108,5	103,6	92,3	87,3	113,5	105,6	98,2	103,2
производство машин и оборудования	118,6	127,0	129,1	67,9	125,7	103,7	113,2	89,3
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	в 3,4 р	95,7	89,6	75,0	134,1	98,3	96,9	97,5
производство транспортных средств и оборудования	в 2,5 р	104,8	118,1	68,0	96,7	120,2	104,0	85,9
прочие производства	88,1	77,4	99,0	69,6	103,1	177,0	92,5	95,7
III. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	94,7	102,7	99,5	89,8	111,7	99,1	97,0	104,7

*Данные за январь – декабрь 2013 г. в % к соответствующему периоду предыдущего года.

Статистический ежегодник Вологодской области 2013, а также Сборник «Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации». Режим доступа http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1246601078438

Следует отметить стабилизацию финансового состояния предприятий и организаций области: в 2012 году относительно 2011 года сальдированный финансовый результат увеличился в 2,3 раза (однако это только 64,0% от уровня 2008 года).

Серьезной проблемой, с которой столкнулись многие российские регионы в посткризисный период, стал бюджетный кризис. По итогам 2012 года в стране осталось только 16 регионов, которые выполняют функции доноров федерального бюджета. А в остальных субъектах происходит непрерывное наращивание государственного долга.

Ситуация с долговой нагрузкой регионов в 2013 г. в целом ухудшилась. Суммарный государственный долг субъектов РФ за 2013 г. увеличился на 327 млрд. руб. и достиг 1,5 трлн. руб. или 31,4% в объеме собственных доходов бюджетов. При этом темпы роста долга составили 28,1% (табл. 4). Масштабные заимствования привели к существенному изменению структуры задолженности в сторону увеличения кредитов, доля которых выросла в четыре раза по сравнению с 2008 г. При этом количество регионов, имеющих долговую нагрузку свыше 50%, выросло за год с 15 до 25. В 23 регионах долговая нагрузка к собственным бюджетным доходам превышает 100%. В Чукотском автономном округе долговая нагрузка за 2013 г. увеличилась в 2,7 раза.

Таблица 4. Долговая нагрузка субъектов РФ в 2012-2013 гг.*

Субъект	На 01.12.2012		На 01.12.2013		Темп роста, %
	млн. руб.	%**	млн. руб.	%**	
Республика Мордовия	22283,6	182,4	25210,8	180,2	113,1
Чукотский автономный округ	4916,8	60,7	13321,1	153,8	270,9
Белгородская область	28865,8	75,7	39077,5	109,3	135,4
Саратовская область	35940,2	91,4	40822,4	103,6	113,6
Республика Марий Эл	7577,7	87,2	9209,9	101,9	121,5
Костромская область	10412,7	97,4	11212,7	101,1	107,7
Вологодская область	24420,3	84,7	27538,4	100,0	112,8
Республика Северная Осетия	6360,1	116,7	5817,8	91,2	91,5
Российская Федерация	1164250	24,8	1491541	31,4	128,1

* Приведены субъекты, у которых объем государственного долга превышает или соответствует собственному доходу бюджета.
 ** Государственный долг в % к собственным доходам регионального бюджета.
 Источники: данные Минфина РФ; Федерального казначейства; расчеты ИСЭРТ РАН.

В социальном развитии региона (табл. 5), наиболее острой проблемой является отставание величины среднедушевых доходов населения Вологодской области от среднероссийских значений: в 2013 году они были на 11,1% ниже, чем в среднем по РФ, составив 19281 руб. Существенно ниже, чем по

РФ остаётся соотношение между среднедушевыми денежными доходами населения и величиной прожиточного минимума. В 2013 году в регионе уровень доходов превышал величину прожиточного минимума в 2,6 раза.

Кроме того, денежные доходы распределены среди жителей страны и региона крайне неравномерно, сохраняется существенная дифференциация населения. Так, соотношение между средним доходом 10% наиболее состоятельного и 10% наименее состоятельного населения составило по России в 2012 году 16,4 раза (в Вологодской области – 12 раз). Это чрезвычайно высокий уровень показателя, поскольку в европейских странах коэффициент фондов не превышает 10 единиц.

На рынке труда в Вологодской области в 2013 году относительно 2011 года уровень безработицы сократился на 0,5 п.п. и составил 6,1%. Однако, несмотря на некоторое снижение, значение данного показателя в регионе все еще остается выше, чем в среднем по РФ на 0,6 п.п.

Таблица 5. Показатели социального развития Вологодской области (на конец ноября)

Показатель	Территория	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 к 2012, %
Среднедушевые денежные доходы (в текущей оценке), руб.	Вологодская обл.	11127,0	10975,0	12877,0	15825,0	19280,0	19281	100,0
	РФ	15513,0	17323,4	19577,1	21295,6	22444,0	24942	111,1
	ВО/РФ, %	71,7	63,4	65,8	74,3	85,9	77,3	X
Величина прожиточного минимума по итогам III квартала, руб.	Вологодская обл.	4797	5310	5846	6488	6812	7546	110,8
	РФ	4630	5198	5707	6287	6643	7429	111,8
	ВО/РФ, %	103,6	102,2	102,4	103,2	102,5	101,6	X
Соотношение среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума, раз	Вологодская обл.	2,3	2,1	2,2	2,4	2,8	2,6	91,3
	РФ	3,4	3,3	3,4	3,4	3,4	3,4	98,7
Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов)	Вологодская обл.	12,5	11,5	11,7	11,4	12,0	н.д.	
	РФ	16,6	16,6	16,6	16,2	16,4	н.д.	
Уровень безработицы, %*	Вологодская обл.	7,7	8,2	7,2	6,6	6,0	6,1	0,1
	РФ	5,9	7,9	7,9	7,5	5,3	5,5	0,2
	ВО/РФ, п.п.	1,8	0,3	-0,7	-0,9	0,7	0,6	X

Источники: Социально-экономическое положение Вологодской области в 2012 году: доклад / Вологдастат. – Вологда, 2012. – С. 127; данные сайта Федеральной службы государственной статистики (<http://www.gks.ru>).

*На конец ноября соответствующего года; Статистический ежегодник Вологодской области 2012.

Среднедушевые денежные доходы в 2013 г. представлены III кварталом по данным «Социально-экономическое положение Вологодской области ежемесячный доклад. август, сентябрь, октябрь».

Уровень безработицы в 2013 г. представлен в среднем за год по данным ЭМИСС.

Наблюдаемое в посткризисный период снижение темпов социально-

экономического развития Вологодской области, накопление нерешенных проблем в важных отраслях экономики (машиностроительное, сельскохозяйственное производство, лесной комплекс и пищевая промышленность) и социального развития оказывают влияние и на формирование общественного мнения относительно сложившейся ситуации, и перспектив регионального развития, отражаются в оценках населением региона деятельности властных структур.

Это подтверждается результатами мониторингов, проводимых на регулярной основе ИСЭРТ РАН, которые представлены в данном выпуске социологического бюллетеня.