

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ**

(по материалам исследований ВолНЦ РАН)

Выпуск 3 (29)

Вологда
2018



Информационно-аналитический бюллетень
май 2018 г.

Эффективность государственного управления в оценках населения (по материалам исследований ВолНЦ РАН). – Выпуск 3 (29). – Вологда: ВолНЦ РАН, 2018. – 68 с.

Мониторинг общественного мнения проводится ВолНЦ РАН под научным руководством чл.-корр. РАН, д.э.н., профессора **В.А. Ильина** с 1996 года

В настоящем выпуске бюллетеня представлено сравнение итогов мониторинга общественного мнения за последние два месяца (с февраля по апрель 2018 г.), в среднем за последние 6 опросов (с июня 2017 г. по апрель 2018 года) с результатами исследований за 2014–2016 гг., а также 2007-й (последний год второго президентского срока В. Путина) и 2011-й (последний год президентства Д. Медведева).

Редакционная коллегия:

д.э.н. А.А. Шабунова – гл. редактор
чл.-корр., д.э.н. В.А. Ильин
к.э.н. О.Н. Калачикова
к.ф.н. О.В. Третьякова
к.э.н. М.В. Морев

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

В выпуске 3 (29) информационно-аналитического бюллетеня показаны тенденции изменения общественного мнения о политической и социально-экономической ситуации в стране и регионе. Опрос проходил в период с 20 марта по 9 апреля 2018 г. на фоне таких актуальных событий и процессов, как обострение взаимоотношений России и Запада, поводом к чему послужило отравление С. Скрипаля и химическая атака в сирийском городе Дума, начало мирного урегулирования корейского вопроса, Послание Президента РФ Федеральному Собранию, выборы Президента России, пожар в ТРЦ «Зимняя вишня» и т.д.

В выпуске 3 (29) бюллетеня вы можете ознакомиться:

- ✓ с мнением населения о деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти;
- ✓ общественным мнением о деятельности губернатора Вологодской области, региональных и муниципальных органов управления;
- ✓ представлениями жителей области о состоянии собственного материального положения и динамикой потребительских настроений;
- ✓ основными тенденциями динамики социального настроения, запаса терпения и протестного потенциала;
- ✓ тенденциями развития гражданского общества.

АНОНС

Следующий выпуск 4 (30) информационно-аналитического бюллетеня «Эффективность государственного управления в оценках населения (по материалам исследований ВолНИЦ РАН)» выйдет в июле 2018 года. В нём будет представлен анализ основных тенденций общественного мнения по таким разделам мониторинга, как:

1. Отношение населения Вологодской области к деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти.
2. Оценка деятельности губернатора Вологодской области, региональных и муниципальных органов управления.
3. Самооценка материального положения и тенденции потребительских настроений.
4. Динамика социального самочувствия населения региона.
5. Оценка населением средств массовой информации

СОДЕРЖАНИЕ

Резюме.....	5
Оценка деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти	20
Деятельность губернатора, региональных и муниципальных органов управления Вологодской области в оценках населения	32
Самооценка материального положения и тенденции потребительских настроений	41
Социальное самочувствие населения	50
Тенденции развития гражданского общества	57
Методический комментарий	65

Для обозначения динамики изменений в бюллетене используются следующие знаки:

 – тенденции ухудшения ситуации;

 – тенденции улучшения ситуации;

 – ситуация существенно не изменилась;

 – нейтральный уровень значения индекса (100 пунктов). Индекс выше 100 пунктов означает преобладание позитивных суждений над негативными, ниже 100 – противоположную ситуацию.

РЕЗЮМЕ

Очередной этап мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН состоялся в конце февраля – начале апреля 2018 г. В этот период на территории Вологодской области, в России и за её пределами произошёл ряд важных событий. Некоторые из них могли оказать влияние на динамику оценок населения.

События в мире.

В начале марта власти Великобритании обвинили Россию в отравлении экс-полковника ГРУ С. Скрипаля и его дочери Юлии. Данное событие вызвало крупный международный скандал, в результате которого более 30 стран решились на беспрецедентный шаг – высылку российских дипломатов (Великобритания, США, Канада, Украина, Молдавия, Германия, Польша, Франция, страны Прибалтики и Скандинавии, Австралия и т.д.)¹.

По мнению некоторых экспертов, актуализация информационной кампании по распространению русофобских настроений накануне президентских выборов была направлена на делегитимизацию В. Путина в глазах западного сообщества и обеспечение продления антироссийских санкций на волне «русской агрессии»². Аналитики также отмечают, что переход западных партнёров на новую матрицу поведения («организовал провокацию – бездоказательно обвинил Россию – поднял истерику – ввёл санкции») затрудняет возможности ведения дипломатических переговоров³.

9 марта Президент США Д. Трамп подписал распоряжение, вводящее пошлины на ввоз в страну стали (25%) и алюминия (10%)⁴ для всех стран, за исключением Канады и Мексики.

Эксперты считают, что это решение преследует как явные цели (создание новых

рабочих мест в сталелитейной и алюминиевой промышленности и обеспечение страны достаточным количеством стратегических металлов), так и скрытые (повышение уровня доверия к Трампу среди промышленников и простых рабочих). Однако эти цели вряд ли будут достигнуты: даже если на некоторое время число рабочих мест вырастет из-за увеличения объёма производства, очень скоро автоматизация возьмёт своё и количество рабочих продолжит сокращаться, несмотря на пошлины⁵.

Спикер Палаты представителей США Пол Райан раскритиковал решение Трампа, отметив, что такая политика столкнётся с большим количеством непредвиденных последствий. В частности, во внешней политике таким последствием может быть начало торговой войны с главными партнёрами США (ЕС, Китай), которые могут предпринять ответные меры, используя механизм ВТО. В случае если США будут блокировать решения ВТО, мировая торговля может откатиться к эпохе двухсторонних соглашений, и достижения глобализации будут утрачены. Такой сценарий будет негативным как для мировой экономики, так и для небольших стран, которые больше всего пострадают от отсутствия единых правил и механизмов.

В марте продолжились процессы разрядки на Корейском полуострове, начавшиеся во время Зимней Олимпиады в Пхёнчхане. 5 марта Президент Южной Кореи Мун Чжэ Ин направил для переговоров в столицу КНДР Пхеньян 5 высокопоставленных чиновников. По итогам переговоров представитель южнокорейской делегации заявил, что КНДР готова отказаться от своей ядерной программы в случае, если стране будет гарантирована безопасность от внешних угроз, и провести прямые переговоры с США. По мнению специалистов, такое развитие событий невыгодно Штатам, которые заинтересованы в сохранении напряжённости на Корейском полуострове для оправдания военного присутствия в регионе⁶. Однако в итоге Д. Трамп всё же

¹ Кто высылает российских дипломатов из-за дела Скрипаля // Информационное агентство России Тасс. Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5067271>

² Мирзаян Г. Позор её Величества // Эксперт. 2018. №12. С. 47-49.

³ Там же.

⁴ Трамп ввёл пошлины на импорт стали и алюминия // РБК. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/09/03/2018/5aa1a1019a7947f67e30e5d3>

⁵ Мамедьяров З. Опасный протекционистский инстинкт // Эксперт. 2018. №12. С. 34-37.

⁶ Корейский тупик // Эксперт. 2018. №11. С. 6.

объявил, что готовится его встреча с северокорейским лидером Ким Чен Ыном⁷, но поставил жёсткие условия для снятия санкций с КНДР.

15 марта Сейм Латвии отказался объявить 16 марта официальным днем памяти латышских воинов (в первую очередь, подразумеваются ветераны Латышского легиона СС). Национальное объединение «Все Латвии» ранее подало в парламент соответствующие поправки к закону о праздничных, отмечаемых и памятных днях. Законопроект был поддержан 21 депутатом, против выступили 25 парламентариев, а 31 политик воздержался⁸.

По мнению политологов, главной причиной такого решения сейма является желание не раздражать европейских партнёров. Ни в одном государстве, где были подобные военные формирования, такие дни не поднимаются на уровень официальных памятных дат. Представить себе, что все legionеры боролись за независимую Латвию в рядах вооружённых сил государства, которое эту независимость на дух не переносило, – явная попытка переписать историю⁹.

6 апреля Министерство финансов США опубликовало список российских бизнесменов и топ-менеджеров, против которых введены новые санкции. Всего в новом списке 24 олигарха и высокопоставленных чиновника, в том числе основной владелец US Rusal О. Дерипаска, предправления ВТБ А. Костин, владелец «Реновы» В. Вексельберг, предправления «Газпрома» А. Миллер и др., а также 15 компаний («Рособоронэкспорт», агрохолдинг «Кубань», Rusal, «Газпром-бурение» и т.д.). В сообщении Минфина США говорится, что новые санкции введены из-за попыток

России «подорвать западную демократию». Нынешний раунд американских санкций – едва ли не крупнейший и самый серьёзный с 2014 года.

Впервые под персональные санкции попали российские миллиардеры, не считающиеся членами ближайшего круга президента Владимира Путина (Виктор Вексельберг), не связанные напрямую с событиями на Украине или в Сирии, с предполагаемым вмешательством России в иностранные выборы или кибератаками¹⁰.

Эксперты полагают, что вред такого списка заключается в косвенных последствиях. У российского бизнеса есть партнёры и в Штатах, и в Европе. И им всем показывают: с данными персонами иметь дело нельзя. Это нацелено на то, чтобы отвлечь западное деловое сообщество и от российского бизнеса в целом¹¹.

7 апреля появились сообщения о химической атаке в Сирийском городе Дума, в результате которой якобы погибло от 48 до 150 человек. США, Великобритания, Франция, а также некоторые другие государства возложили ответственность за применение химического оружия на сирийские власти и Россию, поддерживающую режим Б. Асада. В МИД РФ отметили, что США стремятся оправдать террористов и найти предлог для нанесения удара по правительственным силам, организуя информационные вбросы¹².

9 апреля Д. Трамп в Твиттере призвал Россию готовиться к ракетным ударам по Сирии. Некоторые эксперты заявили об угрозе начала Третьей мировой войны: «Буквально за три дня мы пробежали расстояние от санкционных и дипломатических пикировок до риска прямого военного столкновения. Пробежали так быстро, что времени сконструировать приемлемые условия гибридного противостояния не

⁷ Стала известна дата встречи Трампа и Ким Чен Ына // Lenta.ru. Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2018/03/09/trumptomeetkim/>

⁸ Сейм Латвии отверг предложение о признании праздником дня легионера СС // Риа-Новости. Режим доступа: <https://ria.ru/world/20180315/1516446591.html?inj=1>

⁹ Давление России и осуждение Европы: почему сейм отказал легионерам СС. Режим доступа: <https://ru.sputniknews.lv.com/Latvia/20180315/7674886/data-prazdnik-oficialnyj-gosudarstvennyj-istorija-davlenie-nacisty-legionery-ss-fashizm.html>

¹⁰ Беспрецедентные санкции: что грозит российским миллиардерам и их бизнесам // РБК. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/07/04/2018/5ac7d8b89a79474597eef7b2>

¹¹ Новые санкции США ударят по крупным российским компаниям и олигархам // Комсомольская правда. Режим доступа: <https://www.vologda.kp.ru/daily/26816.7/3852212/>

¹² Сирия и угроза международному миру: Совбез ООН проведёт два заседания // Риа-новости. – Режим доступа: <https://ria.ru/syria/20180409/1518180734.html>

хватило – так мир оказался перед реальной угрозой Третьей мировой войны»¹³. Другие давали более оптимистические оценки: «Утверждать, что заранее анонсированный запуск ракет станет причиной III мировой войны, можно только в погоне за трафиком на свои "аналитические" ресурсы. То, что мы с таким напряжением ожидаем – это политическое шоу, густо замешанное на крови. Это печально. Но это не начало большой войны»¹⁴. Отметим, что 14 апреля США вместе с союзниками всё же нанесли ракетный удар по 3 правительственным объектам в Сирии. Было применено 105 ракет разных типов.

Значимые события за последние два месяца произошли в России.

24 февраля В. Путин внёс на рассмотрение Государственной Думы законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О Российской академии наук», что стало первым шагом на пути реализации договорённостей, которые были достигнуты на встрече главы государства с президентом РАН А. Сергеевым, состоявшейся 22 января.

По мнению экспертов, законопроект существенно расширяет полномочия РАН. В частности, на Академию возлагается координация и проведение научных исследований, реализуемых в сфере ВПК; не только организация разработки программы фундаментальных научных исследований, но и организация и координация этих исследований, в том числе в системе высшего образования; участие в реализации международных научных и научно-технических программ и проектов. Кроме того, Академии предоставляется право направлять в органы государственной власти РФ предложения по вопросам развития законодательства, а также по вопросам, относящимся к сфере деятельности РАН¹⁵.

Эксперты отмечают, что закон настолько расширяет сферу деятельности Акаде-

мии, что пока непонятно, как это можно реализовать¹⁶. При этом открытым остаётся вопрос об изменении юридического статуса Академии. Согласно законопроекту она по-прежнему остаётся обычным ФГБУН.

1 марта В. Путин озвучил ежегодное Послание Федеральному Собранию, которое фактически явилось его предвыборной программой. Аналитики отмечают, что в Послании было представлено два основных посыла: внутренняя и внешняя политика, которые весьма органично слились в фундамент нового президентского срока. Стратегической задачей определено прорывное развитие России под ядерным куполом, благодаря которому она защищена от любых проявлений внешней агрессии и может спокойно решать свои внутренние задачи¹⁷. Главная идея Послания – обеспечение прорывного развития России – соответствует общественному запросу на перемены, который постепенно вытесняет потребность в стабильности, что в последние годы отмечают крупнейшие социологические службы страны.

В начале марта в Московской области прошёл ряд антисвалочных митингов. В Волоколамске на митинг вышла четверть жителей города (по подсчётам организаторов)¹⁸. Протесты достигли своего пика 21 марта после отравления 50 детей ядовитым газом с мусорного полигона Ядрово в Волоколамске. 5 апреля власти Подмосковья объявили о прекращении приема мусора на основной свалке в Волоколамске, теперь там будет установлено оборудование для дегазации. Одновременно в 200 м от закрытого полигона открыли другой, который, утверждают в подмосковном минэкологии, отвечает всем необходимым стандартам безопасности и где будут принимать лишь областной мусор¹⁹.

¹³ На волоске от войны // Эксперт. 2018. №16. С. 11.

¹⁴ Карибский кризис-2 в Сирии: мир на грани Третьей мировой войны // Politonline. Режим доступа: <http://www.politonline.ru/interview/22892673.html>

¹⁵ Путин внёс в Госдуму законопроект о целях и задачах РАН // РИА-новости. Режим доступа: <https://ria.ru/science/20180224/1515217769.html>

¹⁶ Механик А. Академия: процесс пошёл // Эксперт. 2018. №10. С. 47.

¹⁷ Скоробогатый П., Хазбиев А. Вернуть России мощь СССР // Эксперт. 2018. №10.

¹⁸ В подмосковном Волоколамске прошёл митинг против мусорного полигона Ядрово // Эхо Москвы. Режим доступа: <https://echo.msk.ru/news/2158618-echo.html>

¹⁹ Волоколамск выгащил вторую карту // Коммерсант.ru. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3604969>

18 марта в России состоялось главное политическое событие года – выборы Президента РФ. Явка составила 67,5%, что выше, чем в 2012 и 2004 гг. (65,3 и 64,4% соответственно), но ниже, чем в 2008 и 2000 гг. (69,8 и 68,7% соответственно). Аналитики обращают внимание на тот факт, что для повышения явки на выборы 2018 г. была развернута массированная информационная кампания ЦИК. Чем ближе к выборам, тем больше напоминаний о возможности прийти и проголосовать получали избиратели через сообщения СМИ, СМС, письма по электронной почте, листовки в почтовых ящиках, плакаты на улицах²⁰ и т.д. Кроме того, при проведении президентских выборов власти обратились к таким средствам агитации, как новые медиа и нативная реклама. В частности, интерес сосредоточился на сетях Instagram и Вконтакте²¹.

Уверенную победу на выборах одержал В. Путин, набрав максимальный за всю политическую карьеру процент голосов (76,7%). В качестве основных причин победы действующего президента исследователи называют слабость программ остальных кандидатов и их пассивность в ходе избирательной кампании, исторические заслуги В. Путина перед страной, обострение внешнеполитической ситуации накануне выборов²². Граждане выдали мандат доверия не столько Путину, сколько существующему курсу социально-экономического и политического развития, а также перспективам будущего, контуры которого были очерчены в президентском Послании.

25–26 марта в Кемерово произошёл пожар в торгово-развлекательном центре «Зимняя вишня». В результате пожара погибло 60 человек, в том числе 41 ребёнок. Пожар стал вторым крупнейшим в истории современной России по числу жертв после трагедии в пермском ночном клубе «Хро-

мая лошадь» в 2009 году, когда погибло 156 человек²³.

Аналитики признают, что случившееся стало следствием коллективной халатности и безответственности. Кто-то разрешил строительство, другой приобрёл горючий пластик, третий отключил сигнализацию, четвёртые заблокировали пожарные выходы, не провели противопожарный инструктаж... Во избежание повторения подобных трагедий, предлагаются следующие меры: реформа системы надзора – сведение всех норм по соблюдению безопасности (противопожарной, санитарной, террористической и т.д.) в единый документ; ликвидация противоречащих друг другу и избыточных положений. По словам координатора рабочей группы при Президенте РФ по реформе техрегулирования в 2001–2007 годах Александра Рубцова, противопожарные требования в России «разбросаны по десяткам и сотням тысяч нормативных документов, в изобилии содержащих нормы избыточные, взаимоисключающие, абсурдные и заведомо невыполнимые»²⁴. Во вторых, сведение контролирующих органов в единый координирующий центр. В-третьих, необходимо либо отказаться от практики «надзорных каникул», либо ввести гибридный подход к предприятиям в зависимости от степени угроз, которые в них могут возникнуть для сотрудников и посетителей²⁵.

4 апреля в Госдуме РФ состоялось предварительное рассмотрение законопроекта, внесённого депутатами от КПРФ, о введении прогрессивной шкалы НДФЛ. Законопроект содержит следующие положения: для тех, чей доход не превышает 100 тысяч рублей в год, ставка по замыслу авторов должна быть равна 5%; если доход находится в диапазоне от 100 тыс. до 3 млн. руб. – 5 тысяч рублей плюс 13% с того, что превышает 100 тысяч; если же доход выше 3 млн. в год, то гражданину придется поде-

²⁰ Контрольный процент: аналитика Левада-центра. Режим доступа: <https://www.levada.ru/2018/03/21/kontrolnyj-protsent/>

²¹ Устиненко Я. Социальные сети как инструмент агитации. Кейс президентских выборов в России // Экспертное сообщество Белоруссии «Наше мнение». Режим доступа: <http://nmnby.eu/news/analytics/6567.html>

²² Скоробогатый П., Гурова Т. Мандат развития // Эксперт. 2018. №13. С. 13–20.

²³ Вероятной причиной пожара в Кемерово назвали неисправную электропроводку // Интерфакс. Режим доступа: <http://www.interfax.ru/world/605166>

²⁴ Рубцов А. Поборы и смерть: как система создала условия для пожара в Кемерово // РБК. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/opinions/politics/27/03/2018/5ab9faa29a79475a45ea608f>

²⁵ Лабькин А., Механик А., Скоробогатый П. Нельзя штамповать трагедии // Эксперт. 2018. №14. С.17.

литься с государством суммой 382 тысячи рублей плюс 18% с части дохода, превышающей 3 миллиона²⁶. По результатам рассмотрения было подготовлено заявление Правового управления, в котором перечисляются негативные последствия возврата к прогрессивной шкале ставок НДФЛ: делегализация оплаты труда многими работодателями, что приведёт к сокращению налоговой базы, а также существенное увеличение затрат на администрирование данного налога²⁷.

Специалисты полагают, что для обеспечения эффективности прогрессивной налоговой шкалы должны быть соблюдены следующие условия: во-первых, она должна быть связана с налоговыми вычетами или льготами (фиксированные значения налоговых вычетов необходимо индексировать либо перевести в процентное соотношение с доходом); во-вторых, целесообразно применять ставку 0% для доходов ниже прожиточного минимума, что поможет наименее защищённым слоям населения. Главным риском введения прогрессивной шкалы является возможное бегство капиталов, когда физические лица с официальным крупным доходом меняют налоговую юрисдикцию (становятся резидентами в другой стране)²⁸.

Важные события произошли и на территории Вологодской области.

27 февраля Арбитражный суд Вологодской области признал банк «Северный кредит» банкротом. Решение было принято в кратчайшие сроки: заявление о банкротстве «Северного кредита» Центральный банк отправил 12 января. Напомним, что 12 декабря ЦБ отозвал у «Северного кредита» лицензию на осуществление банковских

операций. Кредитная организация не исполняла федеральные законы, регулирующие банковскую деятельность, а её руководство незаконно вывело из организации активы. Следственное управление УМВД России по Вологодской области возбудило уголовное дело по факту кражи денег в банке²⁹. По данным Центробанка, опубликованным в середине февраля, «дыра» между пассивами и активами банка «Северный кредит» превышает 5,1 млрд. рублей³⁰.

2 марта на сайте Правительства Вологодской области были опубликованы проекты благоустройства общественных пространств Вологды, Череповца, Сокола и Великого Устюга. Заместитель губернатора В. Тушинов отметил, что у каждого из жителей есть возможность не только высказать своё мнение, но и реально повлиять на то, каким станет их родной город. Для этого гражданам необходимо прийти на счетные участки 18 марта и принять участие в рейтинговом голосовании. Территории, набравшие большинство голосов вологжан, будут отремонтированы в первоочередном порядке³¹. Итоги голосования были подведены 23 марта.

7 марта опубликовано постановление Правительства Вологодской области, согласно которому величина прожиточного минимума была снижена на 4,5%. Согласно постановлению, его величина и в IV квартале 2018 г. в расчёте на душу населения составит 10 234 руб., что на 484 руб. меньше, чем в предыдущем квартале. При этом для трудоспособного населения прожиточный минимум составит 11 059 руб. (на 519 руб. меньше, чем в предыдущем квартале), для пенсионеров – 8 466 руб. (на 376 руб. меньше), для детей – 10 002 руб. (на 518 руб. меньше). Тем не менее некоторые аналитики относятся к данной мере весьма скептически, поскольку она не позволит

²⁶ О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы ставки налога: законопроект №427315-7 от 28.03.2018 // Система обеспечения законодательной деятельности. Режим доступа: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/427315-7>

²⁷ Заключение по проекту Федерального закона «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы ставки налога на доходы физических лиц» №427315-7 от 04.04.2017 // Система обеспечения законодательной деятельности. Режим доступа: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/427315-7>

²⁸ Долженков А. Прогрессивная шкала будет работать только вместе с вычетами // Эксперт. 2018. №12. С. 41-43.

²⁹ Вологодский банк «Северный кредит» признан банкротом // newsvo. Режим доступа: <http://newsvo.ru/news/112837>

³⁰ Банк «Северный кредит» признан банкротом. Режим доступа <https://www.rbc.ru/vo/02/03/2018/5a98d1c99a794738e362fa80>

³¹ На сайте Правительства области опубликовали проекты благоустройства в четырёх муниципалитетах // newsvo. Режим доступа: <http://newsvo.ru/news/112881>

решить главную задачу – выравнивания доходов и снижения финансового расслоения³².

18 марта в ходе президентских выборов явка на избирательные участки по Вологодской области составила 66,2% (46 место среди регионов РФ), что несколько ниже, чем в целом по России (67,5%). Всё же уровень явки оказался существенно выше, чем в 2012 и 2004 гг. (61,7 и 62,4% соответственно), хотя и ниже, чем в 2008 и 2000 гг. (66,9 и 71,1%), что соответствует общероссийским тенденциям. Как и в целом по стране, уверенную победу на выборах одержал В. Путин, получивший 72,4% голосов избирателей, проживающих в Вологодской области (это существенно больше, чем в 2012 и 2000 гг. – 59,4 и 66,6%).

20 марта мэр Вологды С. Воропанов отправил в отставку руководителя управления культуры и историко-культурного наследия Н. Дьякова. Причиной стало неэффективное расходование бюджетных средств. В частности, в вину Н. Дьякову поставлена громкая история с заказом чучела Масленицы за несколько сотен тысяч рублей. Также руководство города недовольно тем фактом, что Вологодский камерный театр до сих пор не переселен в здание кинотеатра «Салют». Есть претензии по организации и финансированию культурно-массовых мероприятий³³. По мнению С. Воропанова, Николай Дьяков не вписывается в работу новой команды и не удовлетворяет новым требованиям, которые сосредоточены на эффективном и открытом расходовании бюджетных средств³⁴.

В начале апреля в Вологодском городском суде продолжилось слушание уголовного дела по обвинению бывшего заместителя губернатора области Николая Гуслинского в получении взятки в особо крупном размере. Так, 3 апреля состоялись допросы

свидетелей: в суд явились представители подрядчиков, которые строили дом, оформленный на близкую родственницу Н. Гуслинского, в деревне Жилвачево Вытегорского района. Аналитики отмечают, что приговор бывшему чиновнику, который находится под домашним арестом, может быть вынесен до конца мая³⁵.

2 апреля на заседании Правительства Вологодской области был одобрен законопроект, которым вносится изменение в понятие «малоимущая семья». Сейчас малоимущей семьей считается та, которая имеет среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума. Предлагается определить понятие малоимущей семьи как семьи, имеющей среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума по основным социально-демографическим группам населения. По словам заместителя губернатора В. Зайнака, это позволит «более точно учитывать реальную ситуацию каждой семьи. И у нас будет определенное единообразие к применению мер социальной поддержки»³⁶.

* * *

В настоящем выпуске бюллетеня дается сравнение итогов мониторинга общественного мнения за последние два месяца (с февраля по апрель 2018 г.), в среднем за последние 6 опросов с результатами исследований за 2016 г., а также 2007-й (последний год второго президентского срока В. Путина) и 2011-й (последний год президентства Д. Медведева). Материалы бюллетеня сгруппированы в блоки, характеризующие оценки населения относительно ключевых аспектов политической и экономической жизни в стране и регионе.

В выпуске представлена рубрика, в которой анализируются основные тенденции гражданского участия. Дается сравнение результатов с данными социологических исследований, проведенных в 2017 году.

³² Управленческая паника // newsvo. Режим доступа: <http://newsvo.ru/blogovo/112788>

³³ Начальник управления культуры и туризма не вписался в команду мэра Вологды // РБК Вологодская область. Режим доступа: <https://vo.rbc.ru/vo/20/03/2018/5ab1204c9a79473da0846986>

³⁴ Погорел на масленице: в Вологде уволен Николай Дьяков // Комсомольская правда. Режим доступа: <https://www.vologda.kp.ru/online/news/3056834/>

³⁵ Дача с ошибками // Премьер. Режим доступа: <http://premier.region35.ru/article/dacha-s-oshibkami>

³⁶ Правительство области предлагает расширить круг лиц, получающих социальную помощь // Официальный портал Правительства Вологодской области. Режим доступа: http://vologda-oblast.ru/novosti/pravitelstvo_oblasti_predlagaet_rasshirit_krug_lits_poluchayushchikh_sotsialnuyu_pomoshch_/

В ПЕРВОМ БЛОКЕ – «Оценка деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти» (с. 20–31) – представлена динамика общественного мнения о деятельности главы государства, дана характеристика отношения жителей Вологодской области к работе Правительства РФ, Совета Федерации и Государственной Думы, рассматривается динамика оценок текущего положения и перспектив развития политической ситуации в стране.

За период с февраля по апрель 2018 г. доля жителей Вологодской области, одобряющих деятельность Президента РФ, существенно не изменилась и составила 68–69%, что соответствует уровню 2016 г. (рис. 1, с. 21). По данным ВЦИОМ в целом по России уровень одобрения деятельности главы государства также остается стабильным (82–83%). Однако в 5 социально-демографических группах оценки деятельности главы государства ухудшились. Наибольшее снижение уровня одобрения произошло в 20%-й группе наиболее обеспеченных (на 10 п.п., с 81 до 71%; табл. 1).

Оценка успешности решения Президентом ключевых проблем страны в феврале – апреле 2018 г. существенно не изменилась, несколько улучшились только отзывы о его работе по наведению порядка в стране (на 3 п.п., с 51 до 54%; табл. 2). Однако в среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. наблюдается благоприятная

динамика суждений по всем направлениям деятельности. Доля людей, считающих успешными действия главы государства по укреплению международных позиций России, увеличилась на 6 п.п. (с 51 до 57%); по защите демократии и укреплению свобод граждан – на 5 п.п. (с 37 до 42%); по подъёму экономики и росту благосостояния граждан – на 4 п.п. (с 27 до 31%); по наведению порядка в стране – на 3 п.п. (с 49 до 52%; табл. 1).

Уровень поддержки Правительства РФ в феврале – апреле 2018 г. составил 41–42%, что примерно соответствует среднему значению 2016 г. (43%; рис. 7, с. 26).

Оценки деятельности Федерального Собрания РФ в феврале – апреле 2018 г. также остаются стабильными: доля положительных отзывов о деятельности Совета Федерации составляет 35%, Государственной Думы – 33–34% (рис. 9, 11, с. 27–28), что примерно соответствует уровню 2016 г. (33 и 36%).

За два последних месяца партийно-политические предпочтения остаются без изменений: уровень поддержки «Единой России» составляет 38–40%, ЛДПР – 10%, КПРФ – 7–8%, «Справедливой России» – 3–4% (табл. 3, с. 29). Несколько снизился удельный вес жителей области, чьи интересы не выражает ни одна из партий (с 29 до 26%). В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 годом существенных изменений также не наблюдается.

Таблица 1. Оценки решения Президентом РФ ключевых проблем страны
(в % от числа опрошенных)

Показатель	2007	2011	2016	2017	Фев. 2018	Апр. 2018	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-)			
								февраля 2018 к декабрю 2017	среднее за последние 6 опросов		
								2016	2011	2007	
Укрепление международных позиций России											
Успешно	58,4	46,2	51,2	55,7	55,2	56,1	56,5	+1	+6	+10	-2
Неуспешно	24,9	33,7	29,9	26,8	26,9	26,9	26,7	0	-3	-7	+2
Наведение порядка в стране											
Успешно	53,2	36,6	49,2	50,6	50,9	54,2	52,0	+3	+3	+15	-1
Неуспешно	34,0	50,0	36,7	36,1	32,7	30,8	34,1	-2	-3	-16	0
Защита демократии и укрепление свобод граждан											
Успешно	44,4	32,4	36,6	40,5	42,8	42,9	42,1	0	+5	+10	-2
Неуспешно	37,0	48,3	44,3	40,2	38,7	37,1	38,7	-2	-6	-10	+2
Подъём экономики, рост благосостояния граждан											
Успешно	47,2	30,7	27,2	29,3	31,0	31,3	31,0	0	+4	0	-16
Неуспешно	39,1	56,1	59,4	56,9	53,7	55,3	55,6	+2	-4	0	+17

Суждения о политической обстановке в России за период с февраля по апрель 2018 года значительно не изменились: доля позитивных мнений составляет 38%, негативных – 45–46% (рис. 13, с. 30). Однако в среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. произошло существенное улучшение оценок: доля жителей области, считающих политическую ситуацию в стране «благополучной, спокойной», увеличилась на 11 п.п. (с 26 до 37%).

В последние два месяца сохраняются без изменения прогнозы относительно политической ситуации в России: положительные отзывы составляют 26–27%, отрицательные – 16–17% (рис. 15, с. 31). При этом в среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 годом несколько выросла доля тех, кто позитивно оценивает политическое будущее страны (на 5 п.п.: с 19 до 24%).

Таким образом, в феврале – апреле 2018 г. оценки политической ситуации в стране и деятельности основных федеральных органов государственной власти существенно не изменились. Результаты прошедших президентских выборов оказались вполне предсказуемыми. Само же голосование прошло без масштабных нарушений, которые могли бы дискредитировать итоги голосования (как это было в 2011 г. на выборах в Государственную Думу). Внешнее информационное давление (прежде всего, Великобритании и США) вместо того, чтобы «пошатнуть» социальную стабильность в стране накануне дня голосования, напротив, привело к консолидации российского общества вокруг фигуры действующего Президента, четко сформулировавшего задачи на ближайшую «шестилетку».

В. Путин набрал более 70% голосов на выборах (как в целом по стране, так и в Вологодской области). Это говорит о том, что население в целом устраивает действующий курс развития и все перемены нужно осуществлять постепенно, в его рамках. Сам же В. Путин, как отмечает гендиректор ВЦИОМ В. Федоров, выступает «главным гарантом перемен», которых ждёт общество.

Директор ВЦИОМ В. Фёдоров: «Главный гарант перемен – это, конечно, Владимир Путин...надежды на перемены связывают прежде всего с ним. И Путин демонстрирует готовность совершать перемены. Он меняет людей, меняет акценты, вводит новые темы. Например, тема кадрового омоложения появилась в этом году, осенью; кто её вывел? Кто вывел тему цифровизации?...Завершился Год экологии, тема охраны природы, уборки, расчистки – кто её вывел? Ксения Собчак или Павел Грудинин? Путин!»³⁷.

Важно также отметить, что оперативная и жёсткая реакция власти на пожар в ТРЦ «Зимняя вишня» (начавшиеся повсеместно, в том числе и в Вологодской области, проверки ТРЦ на предмет соответствия пожарной безопасности, возбуждение серии уголовных дел против предполагаемых виновников трагедии) подавила ростки возникающего недовольства по поводу деятельности региональных и муниципальных властей Кемеровской области; и шире – по поводу коррупции и неэффективности работы государственных чиновников на региональном уровне.

В целом же можно констатировать, что общество живет ожиданием старта реализации программы преобразований, заложенных в Послании Президента Федеральному Собранию. Возможно, этот старт будет сделан уже в ближайшие месяцы (после инаугурации и объявления нового состава кабинета министров).

ВО ВТОРОМ БЛОКЕ – «Деятельность губернатора, региональных и муниципальных органов управления Вологодской области в оценках населения» (с. 32–40) – представлена динамика общественного мнения о деятельности глав региона, Законодательного Собрания Вологодской области и руководителей муниципальных органов власти, представлена динамика общественного мнения о политической ситуации в регионе.

³⁷ Скоробогатый П. Кому в России нужны перемены // Эксперт. 2018. №11. С. 51.

В феврале – апреле 2018 г. уровень поддержки деятельности губернатора Вологодской области составил 39–40% (рис. 17, с. 33), что примерно соответствует среднему значению за 2016 г. (38%). В целом по стране, как свидетельствуют данные Левада-Центра, уровень поддержки глав субъектов РФ также остается стабильным (58–59%).

За последние два месяца в оценках деятельности губернатора в разрезе социально-демографических групп наблюдаются разнонаправленные тенденции. В 5-ти группах отмечается рост уровня одобрения его работы (на 3–5 п.п.), в 6-ти – его снижение (на 4–7 п.п.), особенно среди лиц в возрасте до 30 лет (на 7 п.п.: с 41 до 34%; табл. 2). В среднем за последние 6 опросов увеличение удельного веса позитивных отзывов о деятельности губернатора по сравнению с 2016 г. (до 6 п.п.) зафиксировано в 8 из 14 социально-демографических групп.

В апреле 2018 г. суждения о деятельности Законодательного Собрания Вологодской области соответствуют уровню февраля 2018 г.: доля как положительных, так и отрицательных мнений составляет 32–34% (рис. 19, с. 35).

За два последних месяца несколько улучшился характер суждений о деятельно-

сти мэра г. Вологды: доля позитивных оценок увеличилась на 4 п.п. (с 26 до 30%; рис. 21, с. 36). Аналогичная динамика зафиксирована в среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г.

Оценки деятельности глав местных администраций за последние два месяца не изменились: доля положительных мнений составляет 42–43%, отрицательных – 36% (рис. 25, с. 38). В среднем за последние 6 опросов отзывы ухудшились по сравнению с 2016 г. – доля отрицательных суждений увеличилась на 5 п.п.: с 35 до 40%.

Таким образом, в феврале – апреле 2018 г. оценки деятельности региональных и муниципальных органов власти остаются в целом стабильными. На фоне относительно спокойной экономической ситуации внимание людей сосредоточено не на региональном, а на федеральном и международном уровне (выборы Президента РФ, эскалация конфликта в Сирии). В начале нового политического сезона люди ждут перемен в социально-экономической сфере, связанных с началом выполнения органами власти разных уровней поручений, озвученных в президентском Послании и зафиксированных в новых «майских указах».

Таблица 2. Одобрение деятельности губернатора области в различных социально-демографических группах населения, в %

Категория населения	2007	2011	2016	2017	Фев. 2018	Апр. 2018	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-)			
								февраля 2018 к декабрю 2017	среднее за последние 6 опросов к		
								2016	2011	2007	
<i>Пол</i>											
Мужской	53,6	43,2	36,1	36,5	40,7	35,5	37,5	-5	+1	-6	-16
Женский	57,5	47,8	38,9	42,4	38,1	42,8	42,6	+5	+4	-5	-15
<i>Возраст</i>											
До 30 лет	55,1	42,9	37,4	38,5	40,9	34,0	39,2	-7	+2	-4	-16
30-55 лет	55,1	45,0	36,5	38,3	34,2	37,2	37,8	+3	+1	-7	-17
Старше 55 лет	57,6	49,3	39,4	42,5	44,9	45,2	44,1	0	+5	-5	-13
<i>Образование</i>											
Н/среднее и среднее	51,5	41,2	34,0	34,9	29,6	35,0	34,1	+5	0	-7	-17
Среднее специальное	57,8	46,4	37,1	42,0	42,8	42,4	43,4	0	+6	-3	-14
Н/высшее и высшее	58,6	49,5	42,3	42,6	45,4	40,9	43,4	-5	+1	-6	-15
<i>Доходные группы</i>											
20% наименее обеспеченных	46,0	33,4	27,1	28,6	28,0	24,3	29,3	-4	+2	-4	-17
60% среднеобеспеченных	59,4	48,0	40,1	41,9	42,2	45,3	43,2	+3	+3	-5	-16
20% наиболее обеспеченных	61,2	54,1	46,0	50,8	49,2	42,8	49,4	-6	+3	-5	-12
<i>Территории</i>											
Вологда	47,9	44,3	28,1	31,1	28,5	31,8	31,7	+3	+4	-13	-16
Череповец	60,5	57,5	48,5	47,4	46,5	43,0	46,2	-4	-2	-11	-14
Районы	57,0	40,4	36,8	40,3	41,3	42,0	41,8	+1	+5	+1	-15
Область	55,8	45,7	37,7	39,8	39,3	39,5	40,3	0	+3	-5	-15
Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области								5/6	8/0	0/13	0/14

В ТРЕТЬЕМ БЛОКЕ – «Самооценка материального положения и тенденции потребительских настроений» (с. 41–49) – представлена характеристика жителями области динамики своих доходов и уровня жизни, рассматриваются тенденции потребительских настроений, отражающих восприятие людьми перспектив экономической ситуации в стране и регионе.

За два последних месяца размер фактического дохода увеличился во всех социальных группах, выделенных по самооценке дохода. Однако в 20%-й группе наименее обеспеченных уровень дохода повысился лишь на 103 руб. (с 5698 до 6372 руб.; табл. 3), а его соотношение с прожиточным минимумом осталось прежним (0,6 раза).

В апреле 2018 г. структура покупательной способности доходов по самооценкам населения соответствует уровню февраля 2018 г. По-прежнему более трети населения денег хватает «в лучшем случае на еду» (38–39%; рис. 33, с. 44), только десятая часть жителей области может позволить себе покупку большинства товаров (12–13%).

Индекс потребительских настроений за два последних месяца также не претерпел существенных изменений, составив 89–90 п. (рис. 41, с. 48). В среднем за по-

следние 6 опросов во всех социально-демографических группах наблюдаются позитивные изменения в динамике потребительских настроений (рост от 3 до 14 п.; табл. 6, с. 49). В среднем по области соответствующий индекс увеличился на 10 п. (с 87 до 97 п.). Вместе с тем, несмотря на положительную динамику, значение индекса потребительских настроений во всех социально-демографических группах по-прежнему остается ниже нейтрального уровня (100 пунктов), что свидетельствует о сохраняющемся перевесе пессимистических настроений в ожиданиях населения.

С февраля по апрель 2018 г. структура социальной самоидентификации жителей Вологодской области не изменилась. Доля считающих себя «бедными» и «нищими» достигает 46–47%, удельный вес тех, кто относит себя к людям «среднего достатка», составляет 41–42% (рис. 35, с. 45). В среднем за последние 6 опросов самооценки социальной идентификации соответствуют уровню 2016 г.

Оценки экономического положения России стали более благоприятными как в краткосрочной, так и в долгосрочной динамике: доля отрицательных отзывов за последние два месяца снизилась на 4 п.п. (с 30 до 26%), за последние 6 опросов – на 8 п.п. (с 38 до 30%; рис. 37, с. 46).

Таблица 3. Соотношение фактического дохода на одного члена семьи и прожиточного минимума (в распределении по доходным группам)

Категория населения	2007	2011	2016	2017	Фев. 2018	Апр. 2018	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-)			
								апреля 2018 к февралю 2018	среднее за последние 6 опросов 2017 г. к		
									2016	2011	2007
<i>Фактический доход в среднем по области, руб.</i>											
	5440	9363	13220	13479	13911	14723	13850	+873	+630	+4487	+8410
<i>Фактический доход по доходным группам, руб.</i>											
20% наименее обеспеченных	2086	3905	5679	5584	5698	6372	5782	+674	+103	+1877	+3696
60% средне-обеспеченных	4633	8425	11707	12154	12315	13367	12511	+1052	+804	+4086	+7878
20% наиболее обеспеченных	11218	17637	25292	25360	26904	27185	25972	+281	+680	+8335	+14754
<i>Прожиточный минимум, руб.</i>											
	3887	6549	10102	10511	10234	10234	12382	0	+2280	+5833	+8495
<i>Соотношение фактического дохода и прожиточного минимума, раз</i>											
	1,4	1,4	1,3	1,3	1,4	1,4	1,3	0	0	-0,1	-0,1
<i>Соотношение фактического дохода и прожиточного минимума по доходным группам, раз</i>											
20% наименее обеспеченных	0,5	0,6	0,6	0,5	0,6	0,6	0,6	0	0	0	+0,1
60% средне-обеспеченных	1,2	1,3	1,2	1,2	1,2	1,3	1,2	+0,1	0	-0,1	0
20% наиболее обеспеченных	2,9	2,7	2,5	2,4	2,6	2,7	2,5	+0,1	0	-0,2	-0,4

В то же время суждения об экономической ситуации в регионе остаются стабильными: доля позитивных мнений находится на отметке 11%, негативных – 36% (рис. 39, с. 47), хотя в долгосрочной динамике отмечаются благоприятные тенденции: удельный вес отрицательных характеристик сократился на 8 п.п. (с 46 до 38%).

Таким образом, в апреле по сравнению с февралём 2018 г. оценки экономического положения Вологодской области, а также самооценки материального положения населения (в частности, соотношение фактического дохода и прожиточного минимума, социальная самоидентификация, покупательная способность, ИПН) существенно не изменились, несмотря на то, что по данным официальной статистики в феврале 2018 г. реальные располагаемые денежные доходы населения увеличились на 29% по сравнению с предыдущим месяцем. Стабильность самооценок материального положения на фоне роста доходов объясняется прежде всего крайне низким стартовым уровнем благосостояния населения. Например, фактический доход в 20%-й группе наиболее обеспеченных превышает прожиточный минимум лишь в 2,6–2,7 раза. Согласно методике Всероссийского центра уровня жизни (ВЦУЖ), людей с подобным уровнем дохода следует относить к «низкообеспеченным»³⁸. В таких условиях для улучшения самооценок материального положения рост доходов должен быть не только существенным, но и устойчивым.

Тем не менее устойчивой положительной динамики доходов населения пока не наблюдается. Так, в феврале 2018 г. по сравнению с февралём 2017 г. произошло их снижение на 3 п.п. Возможно также, что определённая часть людей может связывать единовременный рост доходов с президентскими выборами и

рассматривать его как один из способов демонстрации исполнения «майских указов» для привлечения дополнительных голосов избирателей.

ВЦУЖ выделяет 5 групп по уровню среднедушевых доходов, при этом критерием для выделения групп является соотношение доходов с прожиточным минимумом. Первая группа – «наиболее нуждающиеся», их доходы ниже прожиточного минимума, вторая – «низкообеспеченные» – от 1 до 3 п.м., третья – «с доходами ниже среднего уровня» – от 3 до 7 п.м., четвёртая – «среднедоходные» – от 7 до 11 п.м., пятая – высокообеспеченные – больше 11 п.м.³⁹

По словам главы Министерства труда М. Топилина, увеличение зарплат бюджетникам будет продолжаться и дальше. По крайней мере, это одна из наиболее важных задач государственной власти, от реализации которой зависит доверие к ней со стороны населения.

Эксперт движения в защиту прав избирателей «Голос» Г. Мельконыц: «Это такая традиционная технология. Увеличение разных пособий, зарплат бюджетникам и другим зависимым от государства людям [перед выборами] происходит не впервые. Можно только порадоваться за людей, что хоть что-то хорошее происходит перед выборами, хотя бы в такой форме»⁴⁰.

Руководитель профсоюза медработников «Действий» А. Коновал: «Эти хаотические выплаты – это никакая не система реального стимулирования, это профанация». По словам эксперта, после выборов у медучреждений не будет возможности выплачивать обещанные перед выборами зарплаты⁴¹.

³⁸ Социальная ситуация в России в середине «нового старого» политического цикла: что происходит и какие перспективы просматриваются? (Размышления и оценки В. Бобкова, С. Глазьева и М. Делягина) // Российский экономический журнал. – 2015. – №4. – С. 46.

³⁹ Там же.

⁴⁰ «Взятка перед выборами». Бюджетники о внезапном повышении зарплат // Радио Свобода. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/29094298.html>

⁴¹ Там же.

В ЧЕТВЁРТОМ БЛОКЕ – «Социальное самочувствие населения» (с. 50–56) – приведены сведения о динамике социального настроения, запаса терпения и протестного потенциала.

За два последних месяца характеристики социального настроения и запаса терпения несколько улучшились: доля позитивных отзывов увеличилась на 3 п.п. (с 69 до 72% и с 76 до 79% соответственно; рис. 42, 44, с. 51, 53). Потенциал протеста, как и в феврале 2018 г., составляет 16–18% (рис. 46, с. 55).

В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. доля позитивных оценок социального настроения выросла на 3 п.п. (с 68 до 71%), негативных – снизилась на 3 п.п. (с 26 до 23%). Уровень запаса терпения и протестных настроений соответствует показателям 2016 г. (удельный вес жителей области, по мнению которых «всё не так плохо, и жить можно», жить трудно, но можно терпеть», находится на отметке 78%; потенциал протеста составляет 17–19%).

С февраля по апрель 2018 г. показатели социального настроения и запаса терпения улучшились в большинстве социально-демографических групп (в 8-ми и в 9-ти из 14 соответственно), при этом наиболее бла-

гоприятные изменения зафиксированы в 20%-й группе наименее обеспеченных: доли положительных отзывов увеличились на 14 п.п. (с 48 до 62% и с 56 до 70% соответственно; табл. 7, 8, с. 52, 54). В этой же группе зафиксировано наиболее значительное снижение протестных настроений (на 11 п.п.: с 30 до 19%; табл. 9, с. 56). В 8-ми категориях отмечается рост протестных настроений, наибольший – в 20%-й группе наиболее обеспеченных и среди лиц с высшим и неоконченным высшим образованием (на 9 п.п.: с 10 до 19% и с 13 до 22%).

В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. улучшение социального настроения наблюдается в 9-ти социально-демографических группах (доли позитивных мнений увеличились с 3 до 5 п.п.). Характеристики запаса терпения в большинстве категорий населения остались на уровне 2017 г. и ухудшились в Череповце (доля негативных суждений выросла на 5 п.п., с 12 до 17%). Потенциал протеста снизился в половине социально-демографических групп (на 7 п.п.).

В целом оценки социального самочувствия жителей Вологодской области, несмотря на сложную международную обстановку и трудности в экономической сфере, остаются стабильными и

Таблица 4. Социальное настроение в различных социально-демографических группах населения (вариант ответа «Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние», в % от числа опрошенных)

Показатель	2007	2011	2016	2017	Фев. 2018	Апр. 2018	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-),			
								апреля 2018 к февралю 2018	среднее за последние 6 опросов к		
									2016	2011	2007
<i>Пол</i>											
Мужской	65,9	64,5	68,8	70,6	71,0	73,4	72,3	+2	+4	+8	+6
Женский	61,7	62,0	67,4	70,2	66,6	70,0	70,1	+3	+3	+8	+8
<i>Возраст</i>											
До 30 лет	71,3	70,0	76,4	78,1	74,2	79,6	78,5	+5	+2	+8	+7
30-55 лет	64,8	62,5	67,4	71,5	68,8	74,0	72,5	+5	+5	+10	+8
Старше 55 лет	54,8	58,3	64,0	64,9	65,6	64,2	65,5	-1	+1	+7	+11
<i>Образование</i>											
Н/среднее и среднее	58,4	57,4	62,1	63,6	60,5	65,5	63,6	+5	+2	+6	+5
Среднее специальное	64,6	63,6	68,4	72,0	68,9	72,7	72,8	+4	+4	+9	+8
Н/высшее и высшее	68,6	68,3	74,3	75,8	77,9	76,2	77,3	-2	+3	+9	+9
<i>Доходные группы</i>											
20% наименее обеспеченных	51,6	45,3	52,5	52,9	47,7	61,8	55,6	+14	+3	+10	+4
60% среднеобеспеченных	62,9	65,3	69,4	72,0	70,3	71,7	72,1	+1	+3	+7	+9
20% наиболее обеспеченных	74,9	75,3	80,9	83,7	82,2	81,5	83,3	-1	+2	+8	+8
<i>Территории</i>											
Вологда	63,1	67,1	69,9	72,6	71,0	73,5	73,6	+3	+4	+7	+11
Череповец	68,1	71,2	71,7	75,7	71,5	75,0	75,4	+4	+4	+4	+7
Районы	61,6	57,1	64,8	66,1	65,6	68,3	67,2	+2	+2	+10	+6
Область	63,6	63,1	68,0	70,4	68,6	71,5	71,1	+3	+3	+8	+8
Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области								8 / 0	9 / 0	14 / 0	14 / 0

даже несколько улучшаются. Возможно, на позитивную динамику социального самочувствия повлияла предвыборная программа В. Путина, согласно которой главной целью его четвёртого президентского срока станет «решиительный прорыв в обеспечении благополучия граждан»⁴², что коррелирует с общественными запросами. Победив на президентских выборах, В. Путин, по мнению людей, должен начать воплощать предвыборные обещания в жизнь (здесь уместно напомнить: согласно результатам февральского опроса об отношении населения Вологодской области к предстоящим выборам, 43% населения убеждено, что выборы так или иначе повлияют на законы и курс власти). При этом предвыборные обещания были подкреплены конкретными поручениями Правительству, в которых были указаны целевые индикаторы, сроки достижения, закреплена персональная ответственность основных исполнителей. Не случайно максимальный рост показателей социального самочувствия в краткосрочной динамике зафиксирован в 20%-й группе наименее обеспеченных, которые в большей степени зависимы от изменений в уровне жизни.

Стабильность социального самочувствия населения свидетельствует о том, что власть имеет карт-бланш для реализации предвыборной программы В. Путина, и от успешности воплощения её в жизнь напрямую зависит дальнейшая динамика психологического состояния регионального социума, в т.ч. и динамика протестных настроений.

В ПЯТОМ БЛОКЕ – «Тенденции развития гражданского общества» (с. 57–64) – представлены результаты ежегодного опроса населения области об участии в общественной и политической жизни, готовности объединяться ради достижения совместных целей, а также о факторах, препятствующих проявлению людьми своей гражданской позиции.

В 2018 г. оценки степени сплочённости общества существенно не изменились. Как и прежде, положительные отзывы преобладают над негативными при оценивании ситуации в пределах ближайшего окружения (62–64% против 20%) и места проживания (39–40% против 34–35%; табл. 5). При оценивании сплочённости на уровне региона и страны, напротив, фиксируется преобладание негативных суждений над позитивными (43–47% против 22–25%).

Доля суждений относительно возможности влияния на положение дел также соответствует уровню 2017 г. Положительные отзывы преобладают над негативными при оценивании возможности оказывать воздействие на обстановку в семье (83–84% против 9–11%; табл. 10, с. 58) и на работе (44–46% против 35–37%); противоположная картина наблюдается при оценивании влияния на ситуацию в доме, дворе (36–37% против 44–45%), городе (10–11% против 68–70%), области и стране (5–6% против 73%).

Готовность жителей региона к объединению ради достижения общих целей также не изменилась: доля согласных сотрудничать с другими людьми в два раза меньше удельного веса тех, кто придерживается противоположного мнения (22–24% и 46–48%; табл. 14, с. 63).

В 2018 г. по сравнению с 2017 г. зафиксированы благоприятные изменения в динамике межличностного доверия: удельный вес тех, кто склонен доверять большинству знакомых, вырос на 3 п.п. (с 10 до 13%; табл. 13, с. 62), при этом доля жителей области, не доверяющих никому, сохранилась на уровне 25–27%.

Также возрос удельный вес людей, характеризующих своё участие в общественной и политической жизни как «активное» (с 20 до 23%; табл. 15, с. 64). Однако по-прежнему доля «пассивных» жителей области существенно превышает удельный вес «активистов» (в 2018 г. – в 2,3 раза, в 2017 году – в 2,9 раза).

В 2018 г. увеличилась доля жителей области, отмечающих свою осведомленность о деятельности некоммерческих организаций и лично с ними сталкивающимися (на 6 п.п.: с 8 до 14%; рис. 47, с. 64). Кроме того,

⁴² Послание Президента Федеральному Собранию // Сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

Таблица 5. Оценка уровня сплочённости (в % от числа опрошенных)

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	Изменение (+ / -) 2018 г.	
						2017	2016
<i>В нашей стране</i>							
Больше согласия, сплоченности	28,9	22,0	21,6	22,8	24,5	+2	+3
Больше несогласия, разобщенности	44,1	49,1	48,4	46,8	43,9	-3	-5
Затрудняюсь ответить	27,0	28,9	30,0	30,4	31,6	+2	+2
<i>В нашей области</i>							
Больше согласия, сплоченности	26,9	19,9	20,3	21,7	23,3	+1	+3
Больше несогласия, разобщенности	44,7	49,1	47,1	44,7	42,7	-2	-4
Затрудняюсь ответить	28,4	30,9	32,7	33,7	33,9	0	+1
<i>В месте Вашего проживания</i>							
Больше согласия, сплоченности	39,1	32,2	33,4	38,5	40,1	+1	+7
Больше несогласия, разобщенности	34,3	39,6	35,8	35,4	34,2	-1	-2
Затрудняюсь ответить	26,6	28,2	30,8	26,1	25,7	0	-5
<i>В Вашем окружении</i>							
Больше согласия, сплоченности	61,4	57,7	58,0	62,3	63,7	+2	+6
Больше несогласия, разобщенности	18,3	18,1	18,1	19,5	19,6	0	+2
Затрудняюсь ответить	20,3	24,1	23,9	18,2	16,7	-1	-7

* Вопрос задается с 2011 г. один раз в год.

улучшилось отношение к работе НКО: доля людей, полагающих, что они оказывают «большое» влияние на жизнь региона, возросла на 3 п.п. (с 4 до 7%; рис. 48, с. 65).

Таким образом, в динамике гражданской активности населения в 2018 году наблюдаются в целом позитивные тенденции. Увеличился удельный вес тех, кто принимает активное участие в мероприятиях общественной и политической жизни (что во многом может быть связано с проведением президентских выборов); незначительно улучшились показатели межличностного доверия; выросла осведомлённость населения о деятельности некоммерческих организаций и стали более благоприятными суждения относительно этой деятельности.

В то же время за прошедший год мнения по поводу возможности личного влияния на положение дел, а также готовность к объединению существенно не изменились. Степень возможного влияния на положение дел по-прежнему снижается с увеличением масштаба объекта предполагаемого воздействия. Т.е. человек может реализовываться в рамках собственного личного мира (семьи, работы), но ему закрыт доступ к реализации своего потенциала в рамках общества⁴³.

⁴³ Морев М.В. Социальное здоровье российского общества: тенденции и проблемы // Проблемы развития территории. 2014. №73 (5).

Это порождает атомизацию общества и затрудняет гражданское участие (оно теряет смысл, так как «всё равно ничего не изменится»). Не случайно основной причиной отказа населения от голосования, как показало исследование, проведённое в феврале 2018 г., является неверие в возможность что-либо исправить посредством личного участия (53% жителей области отметили этот вариант ответа).

Итак, повышение вовлечённости населения в общественно-политическую жизнь по-прежнему выступает актуальной проблемой. Мы согласны с мнением д-ра соц. наук С.Г. Кирдиной, что при этом магистральным путём развития гражданского участия в России является не столько развитие некоммерческих организаций, сколько включённость граждан в процессы артикуляции проблем перед государственными институтами с контролем исполнения властных обязательств. Ведь гражданское общество по-российски – это соучастник процесса государственного управления, содействие защите не групповых, но общих интересов, содействие интеграции, а не расколу социума⁴⁴.

⁴⁴ Кирдина С.Г. Гражданское общество: уход от идеологии // Новые идеи в социологии / отв. ред. Ж.Т. Тощенко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. С. 114.

Данные ЦИК. Явка на президентские выборы в 2018 г. составила по Вологодской области 66,2%, что примерно соответствует среднероссийскому значению (67,5%)⁴⁵.

Данные мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН. В 2016 г. в выборах различного уровня приняло участие более половины жителей области (52%), в то время как в других мероприятиях общественной и политической жизни – менее 20% (коллективное благоустройство, субботники – 19%, сбор пожертвований, вещей, средств для нуждающихся – 10%, работа ТСЖ, КТОС, совета дома, совета самоуправления – 9%, подписание обращений, петиций в органы власти – 6%).

В связи с этим важно преодолеть тенденцию, в соответствии с которой после участия в выборах федерального уровня общество «самоустраняется» от участия в общественно-политической жизни, делегируя всю полноту полномочий избранным властным институтам.

* * *

Подводя итог результатов социологических измерений, следует сделать ряд выводов:

1. В краткосрочном периоде (с февраля по апрель 2018 г.) среди жителей региона оценки эффективности государственного управления, материального положения остаются без значительных изменений. При этом наблюдается благоприятная динамика в характеристиках социального настроения и запаса терпения (особенно в 20%-й группе наименее обеспеченных).

2. В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 годом в оценках населения отмечается ряд позитивных изменений. В частности, улучшились отзывы об успешности действий Президента по решению ключевых проблем страны, оценка текущей и прогнозируемой политической обстановки в России и области, характеристика экономической ситуации в стране и регионе, самооценка покупательной способности и индекса потребительский настроений, социальное настроение.

3. В 2018 г. по сравнению с предыдущим годом увеличилась степень участия людей в общественно-политической жизни, повысилась информированность о деятельности некоммерческих организаций и стали более благоприятными суждения о влиянии НКО на жизнь области.

Таким образом, жители региона ощущают определённые улучшения в социально-экономической сфере и в динамике уровня жизни, поэтому в целом оптимистично смотрят в будущее, ожидая активной деятельности органов власти всех уровней по реализации целевых установок Президента, обозначенных в Послании Федеральному Собранию и в «майских указах». В то же время оптимизм общества является пока довольно сдержанным, поскольку амбициозные задачи по прорывному развитию России всё еще остаются на уровне целеполагания. Дальнейшая динамика общественных настроений будет зависеть прежде всего от эффективности реализации предвыборных обещаний. При этом важно, чтобы население было не просто осведомлено о степени исполнения целевых ориентиров, а действительно ощущало положительные изменения в динамике уровня и качества жизни.

⁴⁵ Результаты выборов. Выборы Президента Российской Федерации // ЦИК РФ. Режим доступа: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100084849066&vrn=100100084849062®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100084849066&type=226

МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

В настоящее время для оценки динамики социально-экономического развития, эффективности государственного управления используются преимущественно данные, собираемые и анализируемые органами государственной статистики. У информации, разрабатываемой Федеральной службой государственной статистики и её территориальными органами, имеется множество несомненных достоинств (сопоставимость, оперативность, достаточно высокая степень достоверности измеряемых показателей). Тем не менее она не даёт полного представления о социальном и общественно-политическом развитии, и прежде всего по таким важнейшим аспектам, как настроения людей, их отношение к различным сферам личной и общественной жизни, к деятельности властных структур, принимаемым ими решениям, тем или иным социальным действиям.

Такие сведения можно получить только посредством изучения общественного мнения. И не случайно в развитых странах уже давно существуют многообразные институты, с помощью которых обеспечивается функционирование целостной системы непрерывного наблюдения, анализа и прогнозирования социальных процессов. Эту систему именуют термином «мониторинг». Его организация ныне присутствует в подавляющем большинстве стран мира и рассматривается как необходимое звено подготовки, принятия и контроля решений в органах законодательной и исполнительной власти, а также в структурах хозяйственного управления.

Мониторинг общественного мнения российских проводится в настоящее время рядом научных центров федерального уровня⁴¹. Однако подобные мониторинговые исследования в регионах пока не имеют регулярности, в большинстве территорий нет постоянно действующей сети наблюдений, их целевой координации.

⁴¹ См., например: Социальная политика для современной России: цели и измерения: материалы Международной конференции, посвященной памяти А.Ю. Шевякова / отв. ред. В.В. Локосов. М.: Экономическое образование, 2012.

Между тем соответствующий опыт уже накоплен в Вологодской области. Здесь на протяжении двух последних десятилетий научным коллективом Вологодского научного центра РАН проводится под руководством чл.-корр. РАН, д.э.н., проф. В.А. Ильина мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения, который позволяет получать значительный объём информации для всесторонней оценки процессов, происходящих в различных сферах общественной жизни региона.

Первые измерения общественного мнения были проведены в 1993 г. на территории городов Вологды и Череповца и трёх муниципальных районов области. С 1996 г. стала строиться областная выборка: регулярно, один раз каждые два месяца, опрашивается 1500 человек в возрасте старше 18 лет.

Большую роль в становлении социологического направления в ВолНЦ РАН сыграл Институт социально-политических исследований РАН и лично его директор академик Геннадий Васильевич Осипов. Нарботки ИСПИ стали основой методологических и методических подходов социологических мониторинговых исследований, проводимых в ВолНЦ.

Результаты данных опросов позволяют получить широкий срез информации о динамике и тенденциях социального самочувствия населения области и восприятию его различными слоями политической и экономической обстановки в стране и регионе. В связи с этим осуществление независимого мониторинга общественного мнения приобретает особенно важное значение как инструмент оценки эффективности государственного управления.

В ходе работ состав изучаемых вопросов расширялся и уточнялся с учётом проходивших в стране и регионе общественно значимых событий. Особо отметим, что мониторинг общественного мнения ВолНЦ РАН является пока единственным прецедентом в стране по организации и регулярности его проведения в регионе.

Для регулярного проведения опросов на территории области создана постоянно действующая сеть, включающая в себя супервайзеров и анкетёров в каждой точке опроса на местах, а также непосредственно сотрудников

ВолНЦ РАН, в функции которых входит общая координация работ, обработка и анализ информации.

Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. При этом респондент самостоятельно заполняет анкету и затем возвращает ее анкетёру. Репрезентативность социологической информации обеспечивается использованием модели многоступенчатой районированной выборки с квотным отбором единиц наблюдения на последней ступени. Первая ступень выборки – это выделение типичных субъектов Вологодской области, которое включает города Вологду, Череповец и районы: Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский, Шекснинский. Вторая ступень представляет собой территориальное районирование внутри выбранных субъектов. На третьей ступени ведётся отбор респондентов по заданным квотам по

полу и возрасту. Величина ошибки выборки не превышает 3% при доверительном интервале 4–5%. Годовой объём охватывает 9 тыс. респондентов.

В качестве способа, обеспечивающего оценку динамики измеряемых показателей, используется индексный метод. Для расчёта большинства индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой (- - -). У индекса социальной напряженности – обратный порядок значений: отметка 0 пунктов является абсолютно положительной величиной, 200 пунктов – абсолютно отрицательной величиной.

Информационно-аналитический бюллетень

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ

(по материалам исследований ВолНЦ РАН)

Выпуск 3 (29)

Главный редактор	д.э.н. А.А. Шабунова
Ответственный за выпуск	к.э.н. М.В. Морев
Подготовка материалов	Ю.В. Уханова В.С. Каминский Т.В. Урванова И.В. Параничева
Редакционная подготовка	Л.Н. Воронина
Оригинал-макет	Т.В. Попова
Корректор	Н.В. Степанова

Подписано в печать 23.05.2018.

Дата выхода в свет 24.05.2018.

Формат 60×84^{1/8}. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 7,9. Тираж 500 экз. Заказ № 190.

Свободная цена.

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-58052 от 08 мая 2014 года.

Учредитель и издатель: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук» (ВолНЦ РАН)

Адрес издателя, редакции и типографии:

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а,

телефон (8172) 59-78-03, факс (8172) 59-78-02, e-mail: common@vscc.ac.ru

При перепечатке материалов ссылка на выпуск обязательна.